|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia strategii dotyczącej informatyzacji państwa (ID151). | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Pkt VIII | W załączniku do przedmiotowego projektu uchwały  w pkt VIII. Finansowanie zawarto informację o źródłach finansowania działań wskazanych w strategii. Powyższy pkt oraz pkt 6 OSR należy uzupełnić o informację ujętą na str. 9 uzasadnienia do projektu wskazującą, że realizacja określonych w strategii kierunków działania będzie odbywać się w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych w odpowiednich częściach budżetowych oraz w ramach reguł określonych  w poszczególnych przepisach zarówno w roku wejścia w życie uchwały, jak i w latach następnych i nie może stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. |  |
| **2** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 1.1.2 | Na str. 44 załącznika do projektu uchwały, w części  – Cel 1.1.2: Bezpieczna łączność elektroniczna jest bezpłatna dla szczególnych grup użytkowników końcowych w lit. b) wskazano: (…) Włączenie do programu OSE przedszkoli, ośrodków doskonalenia nauczycieli, poradni psychologiczno-pedagogicznych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych dla dzieci i młodzieży oraz ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.  Powyższa kwestia wymaga wyjaśnienia w szczególności w kontekście obecnie procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej,  z którego na etapie ZPPR po uwagach Ministra Finansów i Gospodarki oraz Koordynatora OSR  w zakresie braku akceptacji rozszerzenia zakresu przedmiotowego projektu ustawy, kwestie te zostały usunięte. Należy szczegółowo odnieść się w tym zakresie. | Wyjaśnienie wskazanego zagadnienia i ewentualna korekta dokumentu. |  |
| **3** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Pkt 1.3.5 | W pkt 1.3.5: Kadry podmiotów krajowego systemu cyberbezpieczeństwa oraz społeczeństwo posiadają świadomość cyberzagrożeń oraz wiedzę i kompetencje w zakresie cyberbezpieczeństwa w lit. c) str. 65 wskazano: „Zapewnienie funkcjonowania Funduszu Cyberbezpieczeństwa i świadczeń teleinformatycznych oraz podjęcie prac nad rozwojem oraz modyfikacją formuły tego Funduszu”.  Z powyższego zapisu nie wynika jakie miałyby zostać podjęte prace nad rozwojem oraz modyfikacją formuły Funduszu Cyberbezpieczeństwa. Kwestię tę należy szczegółowo wyjaśnić.  Dodatkowo należy także rozważyć, czy obecna forma (za pośrednictwem funduszu celowego) finansowania świadczenia teleinformatycznego tj. z Funduszu Cyberbezpieczeństwa jest nadal zasadna, mając na uwadze, że 69% przychodów/dochodów tego Funduszu stanowi dotacja z budżetu państwa. | Wyjaśnienie wskazanego zagadnienia i ewentualna korekta dokumentu. |  |
| **4** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 3.5.1 | Na str. 141 załącznika do projektu uchwały, w części  – Cel 3.5.1. Pracownicy akademiccy kluczowi dla rozwoju kadr na potrzeby cyfrowego państwa są efektywnie wspierani w pracy naukowej i dydaktycznej w lit. b) zamieszczono zapis dotyczący zwiększenia wsparcia finansowego dla osób uczących się i młodych naukowców w dziedzinach kluczowych dla cyfrowego państwa.  Wyjaśnienia wymaga charakter i źródło środków, które miałyby zostać przeznaczone na realizację ww. celu. Ponadto za niewłaściwy należy uznać deklaratywny charakter tego założenia oraz posługiwanie się subiektywnym pojęciem „godnego poziomu życia”. Postulat w tym zakresie powinien zostać sformułowany jako dążenie do założonego celu uwzględniające możliwości pozyskania dodatkowych środków pozabudżetowych (inne niż publiczne) na jego wdrożenie. | Wyjaśnienie wskazanego zagadnienia i ewentualna korekta dokumentu. |  |
| **5** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Uwaga ogólna | Ponownie zauważamy, że w projekcie Strategii Cyfryzacji Państwa, nie ujęto kluczowego obszaru, jakim jest rozwój cyfryzacji administracji skarbowej. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. |  |
| **6** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 2.2.1 | Wnosimy o dopisanie na str. 79 w celu 2.1.1, lit. k w następującym brzmieniu:  „k) Wdrożenie i optymalizacja jednolitych systemów,  w tym w administracji skarbowej, wspierających proces poboru podatków i kontaktów z klientami.”. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. |  |
| **7** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 2.2.1 | Zwracamy uwagę na jedno ze sformułowań Strategii Cyfryzacji Państwa w ramach pozycji Cel 2.2.1 h) Budowa i wdrożenie jednolitego i dostępnego nieodpłatnie systemu dla jednostek sektora finansów publicznych do obsługi finansowo-księgowej  i kadrowej. Zapewnienie podmiotom wsparcia we wdrażaniu, procesie migracji oraz utrzymaniu systemu.  Należy zwrócić uwagę, że dążenie do wprowadzenia innego dostępnego nieodpłatnie systemu do obsługi finansowo-księgowej i kadrowej dla jednostek sektora finansów publicznych może mieć ewentualny wpływ na rozwój i wykorzystanie wewnętrznych systemów kadrowo-płacowych w jednostkach budżetowych,  w tym jednostkach KAS. Jednakże ze względu na ogólne zapisy na poziomie strategicznym nie jest możliwe obecnie ocenienie tego wpływu. W jednostkach organizacyjnych KAS od początku 2022 roku został wdrożony jednolity system kadrowo-płacowy, który zapewnia obsługę kadrowo-płacową ponad 60.000 pracowników i funkcjonariuszy. | Rozważenie zagadnienia przez projektodawcę. |  |
| **8** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Str. 181 | Poniższy fragment jest nieprawidłowy:  Obowiązek raportowania kwestii związanych  z ryzykiem klimatycznym, wynikający z dyrektywy  ws. sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (tzw. CSRD – The Corporate Sustainability Reporting Directive ), na ten moment dotyczy jedynie największych spółek giełdowych.  Nie jest prawdą, że obowiązek sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczy „tylko największych spółek giełdowych” i nikogo innego. Pierwsza fala jednostek raportujących to JZP zatrudniające ponad 500 osób i przekraczające  (co najmniej) jeden z dwóch progów finansowych, niezależnie od tego, czy są notowane czy nie. | Proponujemy zmianę fragmentu na:  Obowiązek raportowania kwestii związanych z ryzykiem klimatycznym, wynikający z dyrektywy ws. sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (tzw. CSRD – The Corporate Sustainability Reporting Directive), na ten moment dotyczy jedynie największych jednostek zainteresowania publicznego. |  |
| **9** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Str. 213 | Poniższe zdanie również jest błędne:  7) CSRD (ang. Corporate Sustainability Reporting Directive) – Dyrektywa Parlamentu Europejskiego  i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r.  w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE  oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju. Dyrektywa nakłada obowiązek raportowania kwestii związanych z ryzykiem klimatycznym.  CSRD wprowadza obowiązek przedstawiania informacji o wpływie jednostki na obszar środowiskowy, spraw społecznych oraz ładu korporacyjnego (ESG), a także wpływu tych trzech obszarów na rozwój, wyniki  i sytuację jednostki. Oznacza to, że CSRD nakłada obowiązek raportowania kwestii związanych z ryzykiem klimatycznym, ale nie tylko. | Z tego powodu proponujemy zmianę fragmentu na:  7) CSRD (ang. Corporate Sustainability Reporting Directive) – Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju. Dyrektywa nakłada m.in. obowiązek raportowania kwestii związanych z ryzykiem klimatycznym. |  |
| **10** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 2.1.1 | Ponownie zgłaszamy potrzebę uzupełnienia zapisów na stronie 78 - Cel 2.1.1. lit a) „Wdrożenie jednego punktu dostępu do e-usług publicznych, przeznaczonego dla każdej z grup odbiorców (obywateli, przedsiębiorców i urzędników)” o sformułowanie „z uwzględnieniem istniejących rozwiązań sektorowych”. Mając na uwadze skalę oddziaływania – powszechność wykorzystania rozwiązań MF i KAS z perspektywy obywateli  i przedsiębiorców podtrzymujemy uwagę dotyczącą potrzeby wskazania rozwiązań sektorowych, które mają istotny wpływ na rozwój całego ekosystemu usług cyfrowych. Dotyczy to zarówno perspektywy liczby odbiorców usług cyfrowych jak i wpływu na realizację procesów dotyczących zdarzeń życiowych. Rozwiązania ta pozostają istotne z perspektywy całości Architektury Informacyjnej Państwa. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. |  |
| **11** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Dot. wykorzystania aplikacji mObywatel | W kontekście wykorzystania aplikacji mObywatel, zwracamy uwagę na istniejące rozbieżności interpretacyjne dotyczące określenia ról administratora oraz podmiotu przetwarzającego dane w ramach podpisanych porozumień i umów między systemami Ministerstwa Finansów a mObywatel, mające wpływ na zapewnienie zgodności z przepisami ochrony danych osobowych. Kwestia ta została podniesiona w korespondencji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, który wskazuje także  w trakcie całego procesu legislacyjnego ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel na niezgodne  z RODO ukształtowanie ról w procesach przetwarzania danych w tej ustawie. | Wyjaśnienie wskazanego zagadnienia i ewentualna korekta dokumentu. |  |
| **12** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Uwaga redakcyjna | W miejsce sformułowania e-PIT należy użyć Twój e-Pit. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. |  |
| **13** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Pkt 3.3.1 | Uprzejmie informujemy, że nie akceptujemy deklaracji co do ułatwień podatkowych, zawartej w stwierdzeniu na str. 132 w celu 3.3.1 Rozwój branży gamingowej jest szybki - o treści:  "f) Systemowe wsparcie dla programów stażowych  i stypendialnych ułatwiających wejście w branżę młodym, zdolnym ludziom oraz ułatwienia podatkowe dla studiów zatrudniających osoby stawiające pierwsze kroki w branży;".  Nie widzimy uzasadnienia dla wprowadzania tego rodzaju rozwiązania, szczególnie kierowanego do bardzo wąskiego sektora.  Przypominamy, że zwolnieniu od podatku dochodowego PIT - na mocy art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych - podlegają przychody:  a) ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej, spółdzielczego stosunku pracy,  b) z umów zlecenia, o których mowa w art. 13 pkt 8 tej ustawy,  […]  - otrzymane przez podatnika do ukończenia 26. roku życia, do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 85 528 zł. | "f) Systemowe wsparcie dla programów stażowych  i stypendialnych ułatwiających wejście w branżę młodym, zdolnym ludziom;". |  |